

Kriterien zur Begutachtung von Manuskripten – Orientierung für GutachterInnen und AutorInnen

Qualität des Studiendesigns und der Methodik

entspricht dem Standard ■ benötigt geringe Überarbeitung ■ benötigt erhebliche Überarbeitungen ■ entspricht nicht dem Standard ■

Fachliche Bedeutung

bedeutender fachlicher Beitrag ■ wichtiger neuer Ansatz ■ wenige, aber relevante neue fachliche Impulse ■ keine neuen fachlichen Einsichten ■

Qualität der Darstellung

- Entspricht die Gliederung den Vorgaben in den Manuskriptrichtlinien?

Titel/Abstract/Zusammenfassung

- Informiert der Titel hinreichend über den Inhalt und das Studiendesign?
- Gibt es eine verständliche Zusammenfassung (Abstract), aus der die Fragestellung, die Methode, die zentralen Ergebnisse und die wichtigsten Schlussfolgerungen entnommen werden können?

Einleitung/Problemdarstellung/Fragestellungen

- Ist die gestellte Frage relevant?
- Wird das interessierende Problem verständlich dargestellt? Wird es klar und gut expliziert?
- Wird aktuelle, problemrelevante, nationale und internationale Literatur gesichtet?
- Sind die verwendeten Konzepte und ggf. Variablen und Annahmen sinnvoll gewählt und verständlich dargestellt?
- Sind die untersuchten Fragestellungen und ggf. Hypothesen nachvollziehbar abgeleitet und klar formuliert?

Methodik

Studiendesign

- Wird das Design transparent und nachvollziehbar dargestellt?
- Wird die Auswahl des Studiendesigns schlüssig begründet?

Stichprobenbeschreibung/Datenerhebung

- Ist die interessierende Population definiert?
- Ist die Stichprobenauswahl und -größe angemessen und adäquat?
- Wird die Stichprobe ausführlich beschrieben? (Größe, Einschlusskriterien, Ausschlusskriterien, ggf. Kriterien der gezielten Auswahl (qualitative Stichproben), Drop-outs, ggf. Kontrollgruppen, Aufwandsentschädigung, Einverständniserklärung, etc.)
- Werden die Datenerhebung und die Durchführung der Untersuchung nachvollziehbar dargestellt? (Rekrutierung, Ort und Zeitraum, Dauer, UntersucherInnen, Material, Testverfahren etc.)

Datenauswertung

- Sind Auswertungsmethoden adäquat für den gewählten Ansatz?
- Werden die Auswertungsmethoden genannt und ausreichend erläutert?
- Werden die Auswertungsmethoden angemessen und korrekt angewendet? (z.B. Auswahl und Begründung der Methoden, Reliabilität und Validität der abhängigen und unabhängigen Variablen)

Ergebnisse

- Werden die Ergebnisse verständlich dargestellt?
- Sind alle wichtigen Daten aufgeführt?
- Bei Anwendung qualitativer Methoden: Werden die Ergebnisse durch Ausschnitte aus dem Datenmaterial angemessen plausibilisiert und illustriert?
- Sind alle Abbildungen und Tabellen korrekt beschriftet und aus sich heraus verständlich?
- Liegen alle Abbildungen und Tabellen als einzelne Dateien vor?
- Werden die zu Beginn aufgestellten Fragestellungen beantwortet?

Diskussion

- Werden aus den Ergebnissen logische Schlüsse abgeleitet?
- Ist der Zusammenhang der Diskussionspunkte mit den berichteten Daten klar?
- Wird auf die Ausführungen im Theorieteil (Einleitung) Bezug genommen?
- Hat die Diskussion einen praktischen oder wissenschaftlichen Wert?
- Sind Generalisierungen angemessen?
- Werden die Grenzen der Untersuchung offensiv angesprochen?
- Werden noch unbeantwortete Fragen betrachtet?
- Werden Implikationen für die Praxis diskutiert?
- Wird ein Ausblick auf zukünftige Forschung gegeben?

Weiterführende Quellen

Zitationen im Text und die Literaturliste werden nach den Vorgaben des APA (*American Psychological Association*)-Manuals in der 7. Auflage gestaltet. Genaue Angaben dazu unter

<https://apastyle.apa.org/>

Deutsche Übersetzung:

<https://www.scribbr.com/wp-content/uploads/2021/03/Die-deutschen-APA-Richtlinien-7-Auflage-Scribbr.pdf>

Informationen zur Planung und Durchführung einer Begutachtung sind verfügbar unter

<https://www.elsevier.com/reviewers/how-to-review>

Ein Rechercheangebot und Zugang zu Reporting Guidelines bietet: Reporting guidelines | EQUATOR Network

<http://www.equator-network.org>